

Deutschland.

Berlin, 13. März. Gestern Vormittag wohnten der Kaiser und die Kaiserin dem Gottesdienst in der Dom-Interimskirche bei, an welchem auch die beiden ältesten Söhne des Regenten von Braunschweig, die Prinzen Heinrich und Joachim Albrecht theilnahmen.

Jeder Tag bringt eine neue Kombination über Reisepläne des Kaisers. Wenn gesagt wird, daß der Kaiser wieder eine Nordlandsfahrt und im Anschluß daran einen Besuch in England machen werde, so dürfte diese Annahme der Bestätigung nicht entbehren. Dagegen ist eine Reise nach Ostafrika völlig unwahrscheinlich; wenigstens ist davon in Hoffnungen bisher nicht ernstlich die Rede gewesen. Entstanden mag das Gerücht dadurch sein, daß, wie es heißt, der König von Rumänien bei seinem letzten Zusammenreffen mit dem Kaiser eine Neuierung gethan hat, die als Einladung angesehen werden darf. Wie jedoch der „Hamburger Korrespondent“ mittheilt, denkt der Kaiser nicht daran, würde aber sicher, davon mögen gewisse ängstliche politische Gemüther überzeugt sein, sich von einer solchen Reise nicht durch die völlig unberechtigte Voransetzung abhalten lassen, damit in St. Petersburg Anstöße zu erregen.

Aus parlamentarischen Kreisen verlautet, Reichsanzler Graf Caprivi werde das deutsche Reichsparlament nach Berlin begleiten.

Offiziell wird die Meldung, Graf Caprivi habe am Freitag unmittelbar nach der Sitzung der Militärkommission dem Kaiser über das negative Ergebnis der Abstimmung Vortrag gehalten, als falsch bezeichnet; der Reichsanzler habe am Freitag dem Kaiser überhaupt nicht Vortrag gehalten.

Ueber die weiteren Konsequenzen der Ablehnung der Militärvorlage in der Kommission des Reichstages gehen, so schreibt die „Nat.-Lib. Korr.“, die Ansichten noch sehr auseinander. Die allgemeinen vor Augen liegenden Möglichkeiten, Militär des Reichstages, Reichstagsauflösung, spätere Einbringung einer Vorlage auf veränderten Grundlagen u. s. w. werden im Gespräch der politischen Kreise mannigfach erörtert, aber ohne alle positiven Anhaltspunkte. Es fehlt auch nicht an Politikern, welche noch an der Möglichkeit festhalten, im Plenum bei der zweiten oder dritten Beratung zu einer Verständigung zu gelangen. Indessen sind diese Ansichten nach der ganzen Sachlage sehr gering. Auf alle Fälle möchten wir unsere Parteigenossen auffordern, ungünstig sich auf die Möglichkeit der Neuauflage zum Reichstag einzurichten. Es wird unseren Parteigenossen im Reich nicht schwer fallen, die Haltung ihrer Vertreter im Reichstag zu rechtfertigen. Diese hatten ebenso sehr das durch ihre Vergangenheit und ihre obersten politischen Grundsätze bedingte nationale Prinzip der Sicherheit und Wehrkraft des Reichs im Auge, wie den Gesichtspunkt möglicher Schonung der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit des Volkes. Kommt es über diese Frage zu einer schweren Krise, so ist es eben ein neuer Beweis, daß mit einer ultramontan-freiwirtschaftlich-sozialdemokratischen Reichstagsmehrheit die nationalen Aufgaben der Reichspolitik unmöglich zu lösen sind.

Unter den eingegangenen 61 Petitionen, betreffend die Sonntagserhe in der Handelsgewerbe, sind 7 enthalten, die auf die Erhaltung oder selbst auf eine Verschärfung der gesetzlichen Bestimmungen hinstellen. Die übrigen Petitionen, von denen nur sehr wenige von einzelnen Personen, die weit überwiegende Mehrzahl von Vereinen, Ländern oder einer Vielzahl von Geschäftstreibenden ausgehen, erbitten im Wesentlichen Milderungen der im Gesetz enthaltenen Bestimmungen, für den Geschäftsbetrieb günstigere Verlegung der festgesetzten Stunden oder Verlängerung der letzteren, ferner Ermächtigung der Geschäftsinhaber, selbst oder deren Angehörigen zum Verkauf im Laden im früheren Umfang, Freigabe der für den Ansatzerwerb folgenden Sonntage, oder Freigabe der Degenberufungstage. Um Wiederaufhebung des Gesetzes resp. völlige Freigabe des gesamten Ladenverkaufs wird in 6 Petitionen gebeten, und 4 Petitionen verlangen außer den erbetenen Änderungen betreffend die Sonntagserhe noch eine besondere Befreiung oder Beschränkung des Hausgewerbes. Als besondere Kategorien von Gewerbetreibenden sind unter den Petenten vertreten: Zigarrenhändler, Konditoren, Blumenhändler und Kunstgärtner, Bäcker, Metzger, Inhaber von Trinkhallen, Gemüß-, Milch- und Kohlenhändler, Bahnbuchhändler, Inhaber von Automaten, schließlich in großer Zahl Inhaber von kleinen Verkaufsläden, die ihr Geschäft selbst betreiben und sich durch die Bestimmungen des § 41a des Gesetzes in besonderem Maße in ihrem Erwerb geschädigt fühlen. Unter den vielfachen, in den Petitionen hingehörenden Beschwerden nehmen einen besonderen Raum ein die Klagen aus kleineren Landstädten mit vorzugsweise ländlicher Kaufkraft über den Rückgang der Geschäftstätigkeit, insofern die Ladenbesitzer durch das Gesetz in der Lage sind, ihren Bedarf bei hiesigen Gewerbetreibenden zu decken und darum entweder den Kaufmann in die Hände fallen oder, in der Landesgrenze nahe gelegenen Gegenden, ihren Verkehr in das Ausland lenken. Der zur Verhandlung in der Kommission hinzugezogene Regierungskommissar Regierungs-Rath Werner gab, über die Ansichten der verbündeten Regierungen hinsichtlich der über die Sonntagserhe laut gewordenen Beschwerden, befragt, die Erklärung ab: Eine Erhöhung der in der Gewerbeordnung festgesetzten Maximalzeit von fünf Stunden für die Sonntagsarbeit im Handelsgewerbe, wie sie von einzelnen der vorliegenden Petitionen gewünscht werde, sei ausgeschlossen. Dazu bedürfe es einer Abänderung des Gesetzes, zu welcher eine Veranlassung nicht anerkannt werden könne. Die übrigen Petitionen, welche im Rahmen des Gesetzes eine andere Gestaltung der Sonntagserhe durch Verlegung der fest gegebenen Erörterten, wären zweckmäßig an die zuständigen bundesstaatlichen Regierungen zu richten gewesen, da die Ausführungsbestimmungen nicht Sache der Reichsbehörden, sondern der Behörden in den Einzelstaaten sei.

In der Kommission war man einstimmig der Ansicht, daß eine namhafte Zahl der kundschaften Klagen sich schon durch eine Verlegung der für die Geschäftstätigkeit fest gegebenen Stunden beseitigen lasse. Es wurde daher beschlossen, dem Reichsanzler die Petitionen zur Kenntnissnahme zu überreichen, um daraus Veranlassung zu

nehmen, die Regierungen der Einzelstaaten auf die einzelnen Beschwerdepunkte hinzuweisen.

Von den badischen Zentrumsabgeordneten Rander, Hug und Gossel ist im Reichstage folgende Resolution zur zweiten Beratung des Etats beantragt worden:

„Der Reichstag wolle beschließen: die verbündeten Regierungen zu ersuchen, für die auf Grund von zwischen dem Reich und einem Bundesstaate abgeschlossenen Verträgen erbauten Eisenbahnen, welche im Interesse der Verteidigung Deutschlands oder im Interesse des gemeinsamen Verkehrs für notwendig erachtet worden sind, Beiträge aus Reichsmitteln wie zur Erhaltung, so auch zur Unterhaltung und zum Betrieb dieser Eisenbahnen dem einzelnen Bundesstaate zu gewähren, sofern die dazu erforderlichen Kosten die Betriebs-Einnahmen übersteigen und den Staatshaushalt des Bundesstaates belasten.“

Eine große Einpruch-Verammlung gegen die Wiederzulassung der Jesuiten wird am 20. Februar, Nachmittags 4 1/2 Uhr, im evangelischen Vereinshaus zu Barmen stattfinden. In der von einer großen Anzahl in Staat und Kirche hervorragender evangelischer Männer unterzeichneten Einladung heißt es:

„Nicht leichten Herzens, aber durchdrungen von dem Gefühl einer unabwendbaren Pflicht, nichts unversucht zu lassen, um eine geistliche Gefährdung des konfessionellen Friedens von unserm theuren Vaterlande abzuwenden, thun wir diesen Schritt, überzeugt, damit im Sinne unserer evangelischen Glaubensgenossen zu handeln. Noch einmal möchten wir — ehe es zu spät ist — laut unsere Stimme erheben und es aussprechen, daß die einzige Antwort auf alle Verführungen zu Gunsten der Wiederzulassung der Jesuiten für jetzt und alle Zukunft nur ein Nein sein kann und darf. Der Jesuitenorden, dessen Morallehren und dessen Lehren vom Eide besonders jede Grundlage der Rechtspflege, sowie deutsche Treue und Redlichkeit untergraben müssen, der Jesuitenorden, dessen Lehren vom Staate fürstlich und königlich unter der Herrschaft eines Papstes stellt, der auch die Unterthanen ihres Erzeugers entbinden kann, so daß heimlich und leise zwar, aber mit unfehlbarer Sicherheit das monarchische Gefühl im Volke untergraben wird, der Jesuitenorden, ausgedehnt schon im vorigen Jahrhundert aus zahlreichen katholischen Staaten und aufgegeben als Störer des konfessionellen Friedens von einem unfehlbaren Papste, gehört nicht in das deutsche Reich mit seiner überwiegend protestantischen Bevölkerung.“

Auf den Einspruch, welcher gegen den vom Magistrat als Pfarrer an St. Marius präsentierten Prediger Fischer aus Gleiwitz wegen seiner Lehre erhoben worden ist, hat, wie die „Kreuzzeitg.“ meldet, das königliche Konsistorium folgenden Bescheid erteilt:

Berlin, den 2. März 1893. Euer Wohlgebornen eröffnen wir im Anschluß an unseren Bescheid vom 2. Februar d. J. C. 3646, daß der von Ihnen in Gemeinschaft mit mehreren anderen Gemeindegliedern gegen die Vernichtung des Predigers Fischer aus Gleiwitz an die St. Marius-Kirche hier selbst aus Anlaß der von demselben am 24. April 1892 in dieser Kirche gehaltenen Probepredigt, in dem Schriftsatz vom 22. Mai d. J. erhobene Einspruch, soweit er sich gegen die Lehre richtet, nach der Entscheidung des mit dem Provinzialsynodal-Vorstande vereinigten Kollegiums vom 16. Februar d. J. nicht für begründet erachtet worden ist und deshalb hiermit zurückgewiesen wird. Zwar können wir es mir anerkennen, wenn Ew. Wohlgebornen Eingabe von dem ersten Gewissensanliegen Zeugnis giebt, gegen die Wahl eines Predigers Einspruch zu erheben, welcher nicht den vollen Reichtum des schriftgemäßen Evangeliums auf eine erhabene und anfassende Weise der Gemeinde verkündet. Auch soll nicht geleugnet werden, daß namentlich in letzterer Hinsicht die Predigt diejenige Kraft nicht erkennen läßt, welche für die außerordentlichen Aufgaben des in Rede stehenden Amtes dringend zu wünschen wäre. Gleichwohl aber ist wieder der vorliegende Predigt im Zusammenhange mit den von Seiten des Predigers Fischer zu derselben abgegebenen Erklärungen, noch insbesondere dem von den Herren Protestanten hervorgehobenen Satz: „Als er ihn schaut, liegt er ihm zu Füßen mit seinem Bekenntnis zu der Macht Gottes in Christo Jesu: Mein Herr und mein Gott!“ sofern derselbe im Zusammenhange gelesen wird — die Verhütung der Behauptung zu entnehmen, daß derselbe der Gemeinde eine Lehre vorgetragen habe u. s. w. Königl. Konsistorium. gez. Schmidt.

Ueber den bevorstehenden Besuch des deutschen Kaiserpaars in Rom gehen dem Mailänder „Secolo“ folgende interessante Mittheilungen zu: „Während der Anwesenheit des Generals von Lo in Rom fand zwischen dem Kardinal Staatssekretär Rampolla und dem deutschen Gesandten beim Vatikan eine längere Unterredung statt, die den bevorstehenden Besuch des deutschen Kaiserpaars in Rom zum Gegenstand hatte. Der Gesandte theilte dem Kardinal mit, daß der Kaiser beabsichtigt, auch dem Vatikan einen offiziellen Besuch abzustatten. Es wird nun berichtet, daß der Kardinal-Staatssekretär vorher zu wissen wünschte, wo das deutsche Kaiserpaar Wohnung nehmen würde — wahrscheinlich um die Wohnungsfürsorge zur Vasis verschiedener Einwendungen zu machen; die beiden deutschen Diplomaten, General von Lo und Herr von Miklow — gaben jedoch die kategorische Erklärung ab, daß der Besuch im Vatikan gemacht werden würde, wenn er dem Papste angenehm sei, aber ohne jede Verbindung und Einschränkung. Als dem Papste über den Stand der Angelegenheit Bericht erstattet wurde, soll er sofort dem Kardinal Rampolla befohlen haben, dem Berliner Hofe zu eröffnen, daß der Kaiser und die Kaiserin ihm jederzeit willkommen sein und im Vatikan mit dem höchsten Zeremoniell empfangen werden würden. Der Vorfall wird in vatikanischen Kreisen lebhaft besprochen, und die intransigente Partei will mit dem Ausgange der Sache durchaus nicht zufrieden sein. Einige Tage vor der Ankunft des deutschen Kaiserpaars wird übrigens General Canza, der italienische Gesandte am Berliner Hofe, in Rom eintreffen. Zum Schluß sei noch des Gerüchtes Erwähnung gethan, daß zwischen der italienischen und der österreichischen Regierung und zwischen der letzteren und dem Vatikan Verhandlungen schweben, die den Zweck haben, gelegentlich der Feier der silbernen Hochzeit des italienischen Kaiserpaars den Besuch eines Erzherzogs in Rom möglich zu machen. Das Wiener Kabinett will

sich vorerst der Zustimmung des Vatikans versichern, wo der Erzherzog natürlich auch einen offiziellen Besuch abstatten dürfte.“

Hamburg, 12. März. Von einer Anzahl bedeutenden Hamburger Nöhereien und Handelshäuser ist eine Adresse an Herrn von Stephan abgesandt, welche eine entschiedene Kundgebung gegen die Angriffe enthält, die bei der jüngsten Staatsberatung im Reichstage von Freiwüthigen, Sozialdemokraten und Antisemiten gegen die Reichs-Post- und Telegraphenverwaltung gerichtet waren.

München, 11. März. Nach der demnächst stattfindenden nationalliberalen Landesversammlung in Nürnberg werden in München freiwüthige und nationalliberale Vertrauensmänner zur Beratung über ein gemeinsames Vorgehen bei der Landtagswahl zusammenzutreten.

Stuttgart, 11. März. Wie die „Neckar-Zeitung“ zu melden weiß, steht die Verlobung des gegenwärtig vermittelnden Herzogs Nikolaus von Württemberg, des zweitnächsten Thronagnaten, mit der Prinzessin Olga Marie von Sachsen-Weimar, einer Tochter des Prinzen Hermann von Weimar und der Prinzessin Auguste, Schwester des verstorbenen Königs Karl, in naher Aussicht. Eine solche Verbindung dürfte vom Lande freudig begrüßt werden, indem dadurch der Uebergang der Thronfolge auf die katholische Linie des Hauses Württemberg in Frage gestellt würde. Die Nachricht bedarf indes noch der Bestätigung.

Oesterreich-Ungarn.

Wien, 12. März. Den ersten Schritt zur Durchführung des kirchenpolitischen Programms des Ministeriums Weterle wird der Gesetzentwurf über die Einführung der staatlichen Geburtserzeugnisse bilden. Dem bereits vollständig ausgearbeiteten Entwurfe zufolge wird die Führung der Matrikeln im ganzen Lande mit allgemeiner bindender Geltung Personen anvertraut werden, die mit der gesetzlichen Eignung hierfür ausgestattet sind und von der Regierung ernannt werden. Die Priester sämtlicher Bekenntnisse werden von der Führung der staatlichen Matrikeln gänzlich ausgeschlossen sein. In dem parlamentarischen Kampfe, der sich um diese Vorlage entspinnt wird, dürfte ein Theil der äußersten Linken der liberalen Partei zur Seite stehen; die Haltung Apponyi und seiner Gesellschafter ist noch zweifelhaft. Graf Albert Apponyi trägt zwar sehr vorgeschrittene Meinungen betreffend der Kirchenpolitik zur Schau, ist aber so wandelbar und unberechenbar, daß auch mit der Möglichkeit seiner Ueberschreitung gerechnet werden muß, zumal, da er sich als Erbkämmerer des Kabinetts Weterle betrachtet, falls dieses im bevorstehenden Feldzuge zu Falle käme.

Ueber die Vorgänge in der gestrigen Sitzung des ungarischen Abgeordnetenhauses, in welcher die kirchenpolitische Erörterung fortgesetzt wurde, wird gemeldet:

„Die heutige Sitzung ergab den bereits gemeldeten Zwischenfall wegen des angeblichen Mißverständnisses Lászlo in Rom. Lászlo's Unabrede ist ebenso entschieden, wie die erneuerte Behauptung seines kirchlichen Gegners. Die äußerste Linke beabsichtigt, wie verlautet, die Sache noch auszuheizen, schon aus dem Grunde, um Lászlo vor seinen protestantischen Glaubensgenossen bloßzustellen. Sollte das geschehen, so wird sich wohl das auswärtige Amt in Wien herbeilassen müssen, die Angelegenheit aufzuklären. In der heutigen Sitzung sprach neuerdings Kultusminister Graf Sall. Er versicherte ohne jeden Vorbehalt, daß am 1. Januar 1894 die bürgerliche Matrikelführung ins Leben treten werde. Dem Grafen Szapary, der sich ganz auf den theologischen Standpunkt begeben hatte, sagte der Minister, mit Dogmen könne man einen Staat nicht regieren, nicht einmal der frühere Kirchenstaat sei mit Dogmen regiert worden. Am kräftigsten war der Minister, als er sich gegen jene zweifelhaften Liberalen wandte, die sich immer häufiger auf der Linken und äußersten Linken aufstufen und versichern, sie wären sonst freimüthig, wollten auch ganz bestimmt die Zivilhe, aber die jetzige Zeit sei für solche Reformen denn doch nicht geeignet, man müsse ruhige Zeiten abwarten, um der gleichen zu unternehmen. Darauf antwortete der Kultusminister: Eine Zeit, in der die Geistlichen es ruhig ansehen würden, daß man die Zivilhe und die Gleichberechtigung aller Bekenntnisse einführt, eine solche Zeit werde überhaupt niemals kommen, man müßte also die kirchenpolitischen Reformen für ewig vertagen, wenn man diesen Zeitpunkt abwarten wollte. Uebrigens sei es gar nicht wahr, daß die jetzige Zeit in Ungarn für liberale Reformen ungünstig sei. Eine Zeit, in der das ganze Abgeordnetenhause einstimmig den Antrag Szapary auf Einführung der Glaubensfreiheit annahm, sei doch wohl denkbar die günstigste für liberale Reformen. Freilich gebe es Liberale, die eine ungeheure Begeisterung entzünden, so lange es sich darum handelt, allgemeine Grundgesetze auszusprechen, die aber taufen Bereden haben, diese Grundgesetze auszuführen. Die ungarischen Regierungsmänner sind nicht von dieser Art. Sie verflüchtigen einen Grundgesetz nicht, wenn sie glauben, es sei unzeitgemäß, sie haben sie ihn aber verflüchtigt, so stehen und fallen sie mit ihm. Stürmischer Beifall begleitete diese Aeußerungen des Ministers.“

Frankreich.

Der Panama-Skandal hat ein neues Opfer gefordert: Justizminister Bourgeois hat in Folge der Enthüllungen, welche die Verhandlungen im Bestechungs-Prozess am Sonnabend gebracht haben, sein Entlassungsgesuch eingereicht. Von Paris wird telegraphisch:

Die im Tone vollster Glaubwürdigkeit gemachten und vom Publikum für wahr gehaltenen Aussagen der Frau Cottu, sowie die Angaben des Herrn Soinoury, des ehemaligen Direktors der allgemeinen Sicherheit, haben den Justizminister Bourgeois veranlaßt, noch am Sonnabend in später Nachtstunden seine Demission zu geben. Er that dies in einem Brief an den Ministerpräsidenten Ribot, in welchem er Folgendes schreibt:

„Angesichts der heute von Soinoury gemachten Aussagen, die nicht, wie ich es für nöthig halte, mit genügender Wahrheit feststellen, daß ich als Justizminister weder direkt noch indirekt jemandem erlaubt habe, hinsichtlich des Panama-Prozesses bei Madame Cottu Schritte zu thun, halte ich es für nöthig, daß ich meine volle Freiheit zurückverlange. Ich will nicht einen einzigen Tag einen Verdacht auf meiner Ehre lasten lassen

und um jeden Verdacht gründlich zu beseitigen, darf nicht durch meine Pflichten als Mitglied der Regierung behindert sein. Ich bitte Sie daher, mein Entlassungsgesuch dem Präsidenten der Republik einzureichen.“

Bourgeois hatte bekanntlich Herrn Soinoury, nachdem die ersten Enthüllungen über die Panama-Affäre in der Presse erschienen waren, seiner Stellung entbunden, ihn aber gleichzeitig befördert.

Wie man weiter aus Paris meldet, werden die Aussagen der Frau Cottu und des Herrn Soinoury in der heutigen Kammer Sitzung eine Interpellation zur Folge haben, die voraussichtlich zu stürmischen Debatten führt. Der „Figaro“ sieht die Möglichkeit einer abermaligen Ministerkrisis voraus. Der „Matin“ sagt, zwischen Ribot und Bourgeois habe schon früher ein solidarisches Verhältnis bestanden, daselbe bestehe auch jetzt noch. Der „Gaulois“ bemerkt, die ministerielle Verantwortlichkeit sei in Folge der Aussagen der Frau Cottu engagiert. Die meisten Blätter fällen ein scharfes Urtheil über Soinoury; sie machen den Justizminister Bourgeois für das Vorgehen Soinoury's verantwortlich; auch der Konseilpräsident Ribot habe in dieser Angelegenheit eine schwere Schuld auf sich geladen, da er, obwohl er Soinoury's Treiben kannte, demselben in den letzten Tagen noch einen wichtigeren Posten anvertraut habe. Das „Journal des Debats“ erklärt, die öffentliche Meinung sei erregt und entrüstet und verlange unzweideutige Aufklärungen; eine einfache Demission des Ministers allein mache dieselben nicht befriedigend.

Paris, 12. März. Die Hereskommission der Deputirtenkammer hat unter Zurücknahme ihres früheren Beschlusses die Errichtung des besonderen militärischen Grades eines Armeekorps-Kommandanten genehmigt. Am 8. März erst hatte derselbe Ausschuss beschlossen, einen höheren Grad als den eines Divisionsgenerals nicht zuzulassen. Der gestern eingetragene „Temps“ hatte folglich den ersten Beschluß der Kommission auf die lebhafteste bekämpft und darauf hingewiesen, daß das Armeekorps-Kommando, wie es heute in Frankreich organisiert ist, nicht die Autorität habe, die unumgänglich notwendig sei. So kommandiren die Armeekorps-Inspektoren, wie hervorgehoben wird, nur kraft eines geheimen Schreibens, das erst im Augenblicke der Mobilisirung des Heeres bekannt gegeben werden darf. Abgesehen von diesem Falle, sowie abgesehen von besonderen Missionen, die ihnen von Zeit zu Zeit übertragen werden, befinden sie sich im Wesentlichen in einer Situation, die kaum derjenigen der Generale gleichkommt, welche ein Armeekorps oder eine Division befehligen. Früher bestand der Grad des Marschalls, ein Grad, der jedoch thatsächlich aufgehoben worden ist, weil er gewissermaßen eine Reminiscenz an das zweite Kaiserreich und den deutsch-französischen Krieg darstellte. „Die sentimentalen Gründe“, bemerkt der „Temps“, die gegen den Grad des Marschalls angeführt werden, könnten jedoch nicht lange gegen die Nothwendigkeit vorgebracht werden, in dauernder Weise Anführer für die Armeen zu besitzen. Deshalb wird mit aller Entschiedenheit für die Errichtung eines besonderen Grades plaidirt. Als besonderer Grund wird noch hervorgehoben, daß der Kriegsminister wohl in der Lage sein könnte, das Kommando einer Armee einem jüngeren General anzuvertrauen, daß dann aber, falls eine solche Funktion nicht durch einen höheren Grad geschützt würde, es sicherlich nicht an Eifersüchteleien und Neigungen fehlen würde, durch die ein großes Unglück herbeigeführt werden könnte, „das Jahr 1870 dürfte niemals vergessen werden“, fügt der „Temps“ hinzu, der mit Bestimmtheit annimmt, daß die Kammer den besonderen Grad eines général d'armée schaffen wird.

Paris, 12. März. Die Rabitalen beginnen gegen das Ministerium Ribots entschieden Front zu machen. Die Blätter „Lanterne“ und „Justice“ werben der Regierung vor, daß sie nur Enthüllungen gegen radikale Abgeordnete veröffentlicht, dagegen ihre opportunistischen Freunde deckt. Die „Lanterne“ verlangt die Verabredung des Präsidenten Carnot, damit dieser über seine Rolle im Jahre 1886, als er Finanzminister war, Aufschluß ertheile.

Italien.

Rom, 11. März. Königin Margherita läßt sich von dem berühmten Porträtisten Professor Gorbiziani malen und wird dann dieses ihr Bildnis der Kaiserin Auguste Viktoria zum Geschenk machen.

Rom, 11. März. Die „Tribuna“ lobt die Energie der Regierung, welche der Wiener Erzbruderbräutigam Sankt Michael den Eintritt nach Italien verweigert.

London, 11. März. Unterhans. Nach mehr als siebenstündiger Debatte wurde ein Antrag angenommen, zur Spezialberatung des Kriegsbudgets überzugehen. Der Kriegsminister Campbell-Bannerman beantragte hierauf, den Präsenzstand des Heeres für England und die Kolonien, ausgenommen Indien, mit 154 442 Mann festzusetzen. Bannerman erklärte, er habe keine großen Veränderungen vorgeschlagen. Das seit zwanzig Jahren bestehende System werde fortgesetzt werden.

Schweden und Norwegen.

Christiania, 11. März. Gestern und heute fand im Storting eine Debatte betreffend die beiden zur Konstitutionsfrage eingebrachten Anträge statt. In der heutigen Sitzung wurde folgender Antrag der Linken als Nachtrag zum ersten Antrag derselben eingebracht: Das Storting spricht aus, daß eine Verhandlung mit der schwedischen Regierung über die Ordnung der Behandlung der diplomatischen Angelegenheiten nur stattfinden kann auf freier Grundlage, welche die Prüfung und Beförderung auch der eigenen norwegischen und schwedischen auswärtigen Angelegenheiten umfaßt, und zwar tragt das Reiches sowohl Norwegens wie Schwedens, seine auswärtigen Angelegenheiten unter völlig genügender Verantwortlichkeit in konstitutioneller Hinsicht zu ordnen.

Großbritannien und Irland.

London, 12. März. Nach einer Meldung des „Reuter'schen Bureaus“ aus Kairo von gestern ist der Gouverneur des Suez-Kanals, Mahmut Riaz Pascha, ein Sohn des Premierministers, zum Unterstaatssekretär im Ministerium des Innern ernannt worden, an Stelle Schurki Paschas, der den Posten als Gouverneur des Suez-Kanals erhielt.

Australien.

Die Königin Wilhelmine von Hawaii hat wieder, zu Anfang des Monats, eine Rundreise durch die Inseln der Gruppe begonnen, in der sie gegen die jüngste Revolution, gegen das Aufsteigen der amerikanischen Flagge durch Stevens, sowie gegen den Vorschlag der Annexion der hawaiischen Inseln durch die Vereinigten Staaten protestirt. Der Kommandant des englischen Kriegsschiffes „Garnet“ hat die provisorische Regierung um die Erlaubnis, Leute an Land senden zu dürfen, mit der Begründung, daß die britischen Bewohner der Inseln des Schutzes bedürften. Er erhielt abschlägigen Bescheid, da zwischen den Matrosen der britischen und denen der amerikanischen Kriegsschiffe Reibereien vorgekommen sind, welche mehrere Verhaftungen zur Folge hatten. Der britische Vertreter fragte hierauf bei dem Präsidenten der provisorischen Regierung, Mr. Dole, an, ob die Annexionfrage einer Volksabstimmung unterworfen werden würde. Mr. Dole erwiderte, daß die Angelegenheit von der Regierung gerade in Erwägung gezogen werde. Inzwischen ist der auf die Annexion bezügliche Vertrag, welchen Präsident Harrison dem Senate in Washington vorgelegt hatte, vom Präsidenten Cleveland wieder zurückgezogen worden.

Vom Korruptionsprozeß.

(Original-Bericht der „Stettiner Zeitung“.)

Paris, 10. März. In der Sitzung vom Donnerstag spielte im Laufe des Verhörs Blondin der frühere Minister Dabaunt eine noch traurigere Rolle als gleich zu Anfang seines eigenen Verhörs. Auf die Frage des Präsidenten an Blondin, warum man von Dabaunt keine Quittung über die empfangenen Summen verlangt habe, antwortete Charles de Lesseps, Blondin unterbrechend: Es war abgemacht worden, daß die Summe von 375 000 Franken an Dabaunt in Banquiers und ohne Quittung ausgezahlt werden sollte.

Der Präsident: Angellaster Dabaunt, bestehen Sie darauf, daß Blondin von Ihnen 75 000 Franken von 375 000 der Panama-Kompagnie als Belohnung seiner Vermittlerrolle erhalten hat?

Dabaunt: Das Unglück der Anderen vermehrt das meine nicht. Zuvor, er hat die Summe erhalten.

Der Präsident: Sie haben in der Untersuchung anders ausgelegt.

Dabaunt: Am Tage, wo ich meine ersten Eingeländnisse machte, habe ich ebenso ausgelegt, wie heute. Und nun erzählte Dabaunt folgende rührende Geschichte: Ich hatte die Schmerzschreie Blondin's in seiner Zelle gehört. Ich hatte den bittenden Blick seiner Frau in den Wandgemälden des Palais de Justice begegnet und es war für mich in Folge dessen eine Erleichterung, die Verantwortlichkeit Blondin's abzuschieben, und meine früheren Erklärungen zu bementen. Dann habe ich wieder überlegt, daß ohne seine frühere Uebersetzung ich niemals auf die schmachvolle Angelegenheit eingegangen, und in Folge dessen habe ich wieder die Wahrheit gesagt. Jeder soll hier den ihm zukommenden Theil der Verantwortung tragen. Hierauf konstatirt der Advokat Boulay durch Verlesung einer kategorischen Aussage Dabaunt's, daß Dabaunt formell erklärt habe, Blondin nichts von den 375 000 Franken gegeben zu haben. Indessen antwortet Dabaunt ebenso vorher: Auf die Frage des Advokats Sallier, ob de Lesseps und Fontane wirklich gesagt hätten, die Haltung Dabaunt's habe Sie geradezu angeleitet, antwortet Charles de Lesseps, daß die Schritte Dabaunt's bei der Panama-Kompagnie ihm für einen Minister ermittelnd erschienen.

Fontane sagt, daß, was ihn besonders angeht, habe die durch Dabaunt angewendete Phrase gewiesen sei: Entweder wird meine Meinung günstig oder ungünstig sein, je nachdem Sie bezahlen oder nicht. Die Aussagen Dabaunt's, so fügt Fontane hinzu, sind geradezu eine Pyramide von Lügen und Erfindungen. Erregt springt auf die Behauptung hin Dabaunt auf, um in salbungsvollem Tone zu versichern, daß er heute die reine Wahrheit gesagt und daß sowohl Lesseps als Fontane und Blondin wußten, daß die von ihm verlangte Summe zu seinem Privatgebrauch bestimmt gewesen sei. Der Advokat Sallier konstatirt, daß er einen Journalisten zu 10 000 Franken Schadenersatz habe verurtheilen lassen, weil derselbe ihn öffentlich beschuldigt habe, Geld von der Panama-Kompagnie genommen zu haben. Dabaunt erwidert hierauf, die Verleumdung habe sich nicht nur auf die Panama-Affäre, sondern auch auf sein Privatleben bezogen. Indessen habe er dem Journalisten angeboten, ihn zu entschädigen. Hierauf wird die Sitzung für eine halbe Stunde aufgehoben. Im Publikum als auch unter den Gruppen der zahlreichen Vertheiliger bespricht man lebhaft die Haltung Dabaunt's, die heute den denkbar schärfsten Eindruck macht.

Am 3. Uhr wird die Sitzung wieder aufgenommen. „Meine Herren Geschworenen! — so sagt der Präsident, — wir haben den ersten Hauptpunkt der Korruptionsanfrage beendet. Wir geben jetzt zur Prüfung der Vorermittlung von 1886 über.“ Sans-veroy wird nun verhört. Er erzählt, daß er, ohne seine Kandidatur angetragen zu haben, in die parlamentarische Kommission gewählt worden sei, welche mit der Prüfung des Emmissionsprozesses von 1888 betraut war. Er habe dem Projekt nicht feindlich gegenübergestanden. Seine Ansicht habe er aus dem Studium des Projekts erhalten. Auf eine etwas barocke Zwischenfrage des Staatsanwalts läßt Sans-veroy eine erregte Rede gegen die ihn betreffende Anklage los, welche ihn, den alten Abgeordneten nach fünf Jahren treffe, während man viel einflußreichere und kompromittirtere Persönlichkeiten, die jetzt noch im Parlament sitzen, in Ruhe lassen habe. Seine Haltung, so sagt Sans-veroy, war die eines Kommissars, welcher dazu ernannt ist, sich über eine Sache zu unterrichten und nicht für eine bestimmte Sache ohne Prüfung Partei zu nehmen. Später habe ich, wie viele Andere, meine Ansicht geändert, um für das Projekt eine Majorität zu schaffen. Ein einziges Mal habe er in den Katakomben der Kammer einen Herrn getroffen, der wie man ihm gesagt habe, Arton gewesen sein soll. Auf die Frage des Präsidenten, ob er nicht im April 1888 eine Summe von 200 000 Franken beim Credit Foncier de Paris abgeholt habe, gibt Sans-veroy folgende sensationelle Erklärung ab: Ah! Das ist gerade der Punkt, um den es sich handelt. Die Anklage hat zuerst
